

รายงานการประชุมคณะกรรมการวิชาการ

ครั้งที่ ๖/๒๕๕๖

วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๖

ณ ห้องประชุมอินทผาลัม อาคารเฉลิมพระเกียรติฉลองสิริราชสมบัติครบ ๖๐ ปี

รายชื่อผู้มาประชุม

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา ศรีเรืองฤทธิ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ (แทน คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร) | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์พรพิมล อ่อนศรี (แทน คณบดีคณะครุศาสตร์) | กรรมการ |
| ๔. อาจารย์อัจฉรา กลิ่นจันทร์ (แทน คณบดีคณะวิทยาการจัดการ) | กรรมการ |
| ๕. อาจารย์เสาวภา ชูมณี (แทน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี) | กรรมการ |
| ๖. อาจารย์นิคม โยภัญญา (แทน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์) | กรรมการ |
| ๗. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | กรรมการ |
| ๘. หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล | กรรมการ |
| ๙. หัวหน้างานพัฒนาและส่งเสริมวิชาการ | กรรมการ |
| ๑๐. รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๑. หัวหน้าสำนักงานสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|----------------------------------|--------------------|
| ๑. นางสาวชนากานต์ พิณเขียว | ผู้บันทึกการประชุม |
| ๒. นางสาววารินทร์ เพชรระบูรณิน | ผู้บันทึกการประชุม |
| ๓. อาจารย์ยศวรรธน์ จันทนา | ผู้ชี้แจงข้อมูล |
| ๔. อาจารย์กฤษฎ์พันธ์ พรณรัตน์ชัย | ผู้ชี้แจงข้อมูล |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๕ น.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีชา ศรีเรืองฤทธิ์ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ เป็นประธานในที่ประชุม ตรวจสอบจำนวนสมาชิกที่เข้าร่วมประชุมเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว จึงกล่าวเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ทราบ

๑.๑ เรื่องการสำรวจภาระงานสอนเกิน

ประธาน แจ้งเรื่องการสำรวจภาระงานสอนเกิน เพื่อต้องการทราบข้อมูลที่ชัดเจนในการจัดการภาระงานสอนขั้นต่ำ ภาระงานสอนเกิน เพื่อที่จะนำข้อมูลไปพิจารณาในการจ้างอาจารย์พิเศษ และการรวมห้องเรียน จะสามารถรวมได้กี่ห้อง ตามที่ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ได้ส่งแบบสอบถามไปยังคณะต่างๆ ทั้ง ๕ คณะ โดยส่งกลับมาที่สำนักส่งเสริมวิชาการฯ ภายในวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๖

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ปัญหาการจ้างอาจารย์ตามภาระงานสอนเกินมี ๒ กรณี คือ ๑.กรณีที่เป็นอาจารย์ประจำพิเศษเดิมอยู่แล้ว และสอบบรรจุเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยได้จะไม่กระทบต่อการรอบอัตราการจ้างอาจารย์ผู้สอน ๒. แต่ถ้าเป็นอาจารย์ที่สอบบรรจุเข้ามาใหม่ ข้อมูลที่ได้ก็จะเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ซึ่งกองนโยบายและแผนต้องการข้อมูลที่เป็นปัจจุบันที่สุดเพื่อจะได้จัดทำรอบอัตรากำลังในการจ้างอาจารย์พิเศษต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ โดยสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ได้ส่งหนังสือแบบสำรวจภาระงานการสอนของอาจารย์ไปยังคณะต่างๆ ทั้ง ๕ คณะแล้ว และให้ส่งกลับคืนสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ในวันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๖

๑.๒ เรื่องการดำเนินการจ้างอาจารย์พิเศษและอาจารย์ประจำพิเศษ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ แจ้งว่าการจ้างอาจารย์พิเศษต้องดำเนินการตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เรื่องแนวปฏิบัติในการจ้างอาจารย์พิเศษ ตามประกาศในข้อ ๔ ระบุว่า การจ้างอาจารย์พิเศษให้ประธานหลักสูตร/สาขาวิชา ทำบันทึกข้อความ โดยผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารคณะเสนอขออนุญาตต่ออธิการบดีและให้ปฏิบัติได้ เมื่อได้รับอนุญาตจากอธิการบดีเรียบร้อยแล้ว และนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการเพื่อทราบ จึงจะไม่กระทบต่องบประมาณที่จัดสรรไว้ แต่ทางสาขาวิชาไม่ได้ปฏิบัติเช่นนี้ เมื่อถึงเวลาส่งข้อมูลไปที่กองนโยบายและแผน กองนโยบายและแผนจะไม่สามารถจ้างอาจารย์พิเศษให้ได้ โดยให้เหตุผลว่าหากจ้างอาจารย์พิเศษไปแล้วจะไม่สามารถจ้างอาจารย์ประจำพิเศษได้ เนื่องจากเป็นอัตราเดียวกัน ไม่สามารถกระทำได้ ส่งผลให้ทางสาขาวิชาไม่มีงบประมาณจะไปจ้างอาจารย์พิเศษและอาจารย์ประจำพิเศษและทำให้การดำเนินการจ้างอาจารย์ล่าช้าออกไปอีก

ประธาน เสนอให้ยึดตามชั่วโมงภาระงานการสอนของอาจารย์ และในระหว่างที่ยังไม่ได้จ้างอาจารย์พิเศษและอาจารย์ประจำพิเศษให้ใช้วิธีการรวมห้องเรียนไปก่อนหรือการมอบหมายให้อาจารย์สอนแทนไปก่อน

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ขอสอบถามว่าในกรณีที่อาจารย์ประจำพิเศษลาศึกษาต่อแบบเต็มเวลา จะมีการจ้างอาจารย์พิเศษแทนอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อได้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ในการลาศึกษาต่อของอาจารย์ผู้สอนนั้น ต้องผ่านความคิดเห็นของคณบดีว่าจะสามารถให้ลาศึกษาต่อได้หรือไม่ และจะกลายเป็นการแบกภาระงานมากเกินไปหรือไม่ โดยประธานหลักสูตรต่อวิเคราะห์ตลอดปีการศึกษาว่ามีคาบสอนเท่าไร และภาระที่ต้องแบกรับอีกเท่าไร ซึ่งหากวิเคราะห์ไว้แบบนี้ตั้งแต่ต้นก็จะไม่กระทบต่อการจ้างอาจารย์พิเศษเพิ่ม

อาจารย์นิคม โยภัญญา แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ชี้แจงว่าตามที่ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ กล่าวมากรณีเช่นนี้ จะทำให้การพัฒนาศักยภาพของอาจารย์ผู้สอนเป็นไปได้ยาก โดยแบ่งออกเป็น ๒ กรณีคือ ๑. หากอนุญาตให้ลาศึกษาต่อเพื่อพัฒนาศักยภาพอาจารย์ผู้สอนก็จะสามารถไปตอบในเรื่องการประกันคุณภาพได้ แต่หากจะต้องแบกรับภาระด้านการสอนไว้ โดยได้รับความยินยอมจากอาจารย์พิเศษที่จ้างเข้ามาใหม่ และเมื่ออาจารย์ที่ลาศึกษาต่อสำเร็จการศึกษาแล้วกลับมาสอนตามเดิม ทางสาขาวิชาอาจเกิดความเกรงใจอาจารย์พิเศษที่ต้องให้ลาออกก็เลยแบกรับกันเสียเอง หรือ ๒. หากมีการจ้างอาจารย์พิเศษเข้ามาใหม่ ต้องแจ้งเหตุผลก่อนว่าจ้างมาเพื่อแทนอาจารย์ท่านใด เพราะสาเหตุอะไร และเมื่อไหร่ที่อาจารย์ที่ลาศึกษาต่อสำเร็จการศึกษากลับมาภาระงานสอนไม่มีก็ต้องลาออกไป

ประธาน เสนอให้ตั้งเป็นประเด็นไว้ เพื่อนำไปพิจารณาใน กบ. ว่าถ้าเกิดกรณีเช่นนี้จะใช้หลักเกณฑ์ใดในการอนุญาตให้ลาศึกษาต่อ ซึ่งอาจจะอนุญาตโดยจัดอาจารย์สอนแทนภาระงานสอนขั้นต่ำหรือจ้างอาจารย์มาแทนอาจารย์ประจำหลักสูตรที่ลาศึกษาต่อให้ครบ และประธานได้ย้อนกลับมาประเด็นการจ้างอาจารย์พิเศษที่เป็น การจ้างขาดเขยอาจารย์ที่ลาศึกษาต่อ หากเป็นกรณีเช่นนี้จำเป็นต้องผ่านคณะกรรมการประจำคณะหรือไม่ เนื่องจาก เป็นการจ้างกรณีชั่วคราว และการจ้างไม่เกิน ๖ หน่วยชั่วโมง ซึ่งได้นำเรื่องนี้ไปหารือในที่ประชุม กบ. โดยมีมติให้ อาจารย์พิเศษสอนได้ไม่เกินคนละ ๑๒ หน่วยชั่วโมง

มติที่ประชุม รับทราบ โดยให้ยึดตามชั่วโมงภาระงานการสอนของอาจารย์ และในระหว่างที่ยังไม่ได้จ้างอาจารย์พิเศษและอาจารย์ประจำพิเศษให้ใช้วิธีการรวมห้องเรียนไปก่อนหรือการมอบหมายให้อาจารย์สอนแทนไปก่อน

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผนิก ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ แจ้งกรรมการ ร่วมกันตรวจสอบรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๖

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๖

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เรื่อง แนวปฏิบัติในการปรับปรุงหลักสูตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผนิก ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่อง แนวปฏิบัติในการปรับปรุงหลักสูตร ซึ่งเกี่ยวข้องกับการประชุมครั้งที่แล้ว เรื่องการขอปรับแผนการเรียน ซึ่งมีปัญหาในเรื่องการปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านการเห็นชอบจากสภามหาวิทยาลัยและผ่านการรับทราบจาก สกอ. แล้ว จากนั้นมีหลายหลักสูตรทำหนังสือแจ้งเข้ามาเพื่อขอปรับแผนการเรียน ตามข้อกำหนดแล้วจะแบ่งออกเป็น ๒ กรณี คือ การปรับปรุงหลักสูตรที่ไม่กระทบอาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน และการปรับปรุงหลักสูตรที่กระทบอาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน โดยได้จัดทำเป็นประกาศ เพื่อนำเข้าที่ประชุม กบ. ร่วมกันพิจารณาและได้ผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการ กบ. เรียบร้อยแล้ว

ประธาน ชี้แจงว่าหากมีการปรับปรุงหลักสูตร ให้ทุกหลักสูตรปฏิบัติตามประกาศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เรื่อง แนวปฏิบัติในการปรับปรุงหลักสูตรและมอบตัวแทนคณบดีไปเผยแพร่ให้ทุกหลักสูตร ได้รับทราบและถือปฏิบัติ

มติที่ประชุม รับทราบ โดยแจ้งให้ทางคณะทราบและถือปฏิบัติ

๓.๒ สาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีการเกษตรขออนุญาต ปรับแผนการเรียน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องสาขาวิชาออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีการเกษตรขออนุญาต ปรับแผนการเรียน จากที่ประชุมครั้งที่แล้ว มีมติว่าไม่อนุญาตให้ดำเนินการได้เนื่องจากเป็นช่วงที่กำลังดำเนินการในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ สำนักส่งเสริมวิชาการฯ จึงได้แจ้งไปว่าไม่สามารถกระทำได้อีกเนื่องจากพ้นระยะเวลาแล้ว ทางสาขาวิชาจึงได้ทำบันทึกข้อความขึ้นมามากครั้งเพื่อให้สำนักส่งเสริมวิชาการฯ จัดตารางเรียนวิชาภาษาอังกฤษให้ครบ ๑๒ หน่วยกิต ตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ. ทางฝ่ายหลักสูตรจึงได้จัดให้เรียนในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๗ ซึ่งไม่ส่งผลกระทบต่อแผนการเรียน

มติที่ประชุม เห็นชอบ เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จ การศึกษาตามแผนการเรียน

๓.๓ เรื่องการปรับผลการเรียนที่ติด I เป็น E

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องการปรับผลการเรียนที่ติด I เป็น E จากที่นายทะเบียนได้ลองปรับผลการเรียนจากติด I เป็น E เกิดผลกระทบตามมา คือ อาจารย์ผู้สอนเริ่มส่งบันทึกข้อความขอแก้ไขผลการเรียนเข้ามายังสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เพื่อต้องการแก้ไขผลการเรียน ให้กับนักศึกษา

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร สอบถามในที่ประชุมกรณี นักศึกษาทุนเรียนดีที่อาจารย์ผู้สอนให้นักศึกษาติด I แล้วปรับเป็น E โดยอัตโนมัติ เป็นความผิดพลาดของอาจารย์ที่ให้นักศึกษา หลุดทุน ซึ่งทุนที่นักศึกษาหลุดไปมหาวิทยาลัยจะคืนสิทธิ์ให้กับนักศึกษาได้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ตามที่อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร กล่าวมา ได้ระบุไว้ในร่างประกาศมหาวิทยาลัย ฉบับใหม่แล้ว เหลือเพียงรอให้อธิการบดีเป็นผู้ลงนาม โดยระบุว่าหากนักศึกษามีผลการเรียนที่ไม่สามารถนำมาคำนวณ ผลการเรียนมาเฉลี่ยได้ เช่น ติด I , W หรือ E ก็จะไม่ส่งผลให้นักศึกษาไม่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาการให้ทุนไปโดยปริยาย

ประธาน แจ้งว่าให้ปฏิบัติตามประกาศของมหาวิทยาลัยไปก่อน หากมีข้อปัญหาในทางปฏิบัติ ในประเด็นใดๆ ให้ทำเป็นบันทึกข้อความแจ้งเข้ามาเพื่อร่วมกันพิจารณาเป็นกรณีไปและมอบให้งานทะเบียน ประมวลผลสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ปรับผลการเรียน I ให้เป็น E ของปีการศึกษาทุกปีการศึกษา ตั้งแต่ปี ๒๕๕๔ ย้อนลงไป ส่วนปีการศึกษา ๒๕๕๕ เป็นต้นมาให้เริ่มปรับในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ภาคการศึกษาที่ ๒ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม รับทราบ โดยให้ถือปฏิบัติตามประกาศของมหาวิทยาลัยอย่างเคร่งครัดและ มอบให้งานทะเบียนประมวลผลสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ปรับผลการเรียนของนักศึกษาที่ติด I นับตั้งแต่ ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ลงไป ให้เปลี่ยน I เป็น E ได้ตั้งแต่เริ่มภาคการศึกษา ๒/๒๕๕๖ สำหรับนักศึกษาที่ติด I ในภาค การศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ ให้ดำเนินการตามระบบได้เลย โดยต้องแก้ I ให้แล้วเสร็จภายในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ และ เปลี่ยน I เป็น E เมื่อเริ่มภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๗

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่องขออนุมัติผู้สำเร็จการศึกษา

นางจินตนา ศักดิ์เสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล แจ้งว่าได้รวบรวมรายชื่อผู้ที่สำเร็จการศึกษาหรือผู้ที่เรียนครบตามหลักสูตรแล้วเพื่อนำเสนอเข้าที่ประชุมให้คณะกรรมการพิจารณาในครั้งนี้ จำนวน ๗๒ คน ซึ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี แบ่งเป็นภาคปกติและภาค กศ.ปช. โดยมีนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษาภาคปกติ แยกตามหลักสูตรได้ดังนี้

ภาคปกติ

หลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๓	คน
หลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๒	คน
หลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต	จำนวน	๓๓	คน
หลักสูตรปริญญาเทคโนโลยีบัณฑิต	จำนวน	๔	คน

ภาค กศ.ปช.

หลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๔	คน
หลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๔	คน
หลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๑	คน
หลักสูตรปริญญารัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต	จำนวน	๑๕	คน
หลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต	จำนวน	๔	คน
หลักสูตรปริญญาเทคโนโลยีบัณฑิต	จำนวน	๒	คน

ประธาน เสนอให้คณะกรรมการร่วมพิจารณาและตรวจสอบข้อมูลของผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน ๗๒ คน ว่าถูกต้องหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องที่นักศึกษาได้รับเกียรตินิยม สำนักส่งเสริมวิชาการฯ ควรนำไปแสดงผลการเรียนของนักศึกษาที่ได้รับเกียรตินิยมเสนอเข้าที่ประชุมให้คณะกรรมการช่วยกันตรวจสอบและร่วมกันพิจารณาด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่าในการประชุมครั้งต่อไปจะถ่ายเอกสารใบแสดงผลการเรียนของนักศึกษาที่ได้รับเกียรตินิยมใส่ไว้ในส่วนของภาคผนวกซึ่งอยู่ในเล่มรายชื่อนักศึกษาที่เสนอต่อคณะกรรมการวิชาการ

ประธาน เสนอประเด็นที่ ๑ เรื่องการตรวจสอบวุฒิการศึกษาจากสถาบันเดิม ก่อนที่จะอนุมัติผู้สำเร็จการศึกษา ประเด็นที่ ๒ เสนอให้ออกแบบฟอร์มเพิ่มเติม โดยให้ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ลงชื่อกำกับในใบแสดงผลการเรียนของนักศึกษา ซึ่งต้องผ่านนายทะเบียนก่อน และผ่านผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ จากนั้นจึงเสนอต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการเป็นผู้ลงนาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่าการตรวจสอบวุฒิการศึกษาจากสถาบันเดิมก่อนที่จะอนุมัติผู้สำเร็จการศึกษา สำนักส่งเสริมวิชาการฯ ได้มอบหมายให้งานรับเข้าเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบ และระหว่างนี้สถานศึกษาต้นสังกัดกำลังส่งหนังสือตอบกลับมา เมื่อสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ได้รับหนังสือจากต้นสังกัดเดิมของนักศึกษาแล้ว จะต้องกรอกเลขรับเข้าในระบบของนักศึกษาและจะรายงานผลตอนที่นักศึกษาสำเร็จการศึกษา ซึ่งเริ่มใช้ระบบนี้ตั้งแต่ปีการศึกษา ๒๕๕๖ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม อนุมัติผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน ๗๒ คน และให้นำเสนอเข้าสภาวิชาการต่อไป

**๔.๒ ร่างหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์
(หลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๕๖)**

ประธาน เสนอเรื่องร่างหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๕๖) จากการประชุมครั้งที่ผ่านมามีมติให้นำร่างหลักสูตรกลับไปทบทวนอีกครั้งหนึ่ง และให้นำกลับเข้ามาเสนอในที่ประชุม กว.ในครั้งต่อไป

อาจารย์กฤษฎิ์พันธ์ พรณรัตน์ชัย ผู้ชี้แจงข้อมูลหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต แจ้งว่าสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการวิชาการครั้งที่แล้วที่คณะกรรมการให้นำร่างหลักสูตรกลับไปทบทวนคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษ ซึ่งหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ.๒๕๕๖ จำนวนหน่วยกิต รวมตลอดหลักสูตร ๔ ปี ไม่น้อยกว่า ๑๔๓ หน่วยกิต ซึ่งเป็นหลักสูตรที่ไม่มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ตั้งข้อสังเกตว่ามีการใช้อาจารย์ประจำหลักสูตรซ้ำกับหลักสูตรเทคโนโลยีอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์

อาจารย์กฤษฎิ์พันธ์ พรณรัตน์ชัย ผู้ชี้แจงข้อมูลหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต แจ้งว่าทางสาขาวิชาได้ทำบันทึกขอยุติหลักสูตรเทคโนโลยีอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ในปี ๒๕๕๗ แล้ว

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ชี้แจงว่าได้ประสานกับทางคณะและสาขาวิชาแล้วว่าสาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์จะขอพัฒนาเป็นหลักสูตรเดี่ยว โดยขอพัฒนาเป็นหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ และจะหยุดรับนักศึกษาของสาขาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ในปี ๒๕๕๗ จะเปิดรับเฉพาะหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์เพียงอย่างเดียว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ตั้งข้อสังเกตประเด็นที่ ๑ ว่าจากที่ผู้นำเสนอได้กล่าวว่าการหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ที่ไม่เกี่ยวข้องกับใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรม อยากรู้ว่าทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ กลับไปตรวจสอบว่าไม่เกี่ยวข้องกับใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมจริงหรือไม่ เนื่องจาก สกอ.ค่อนข้างเข้มงวดในเรื่องนี้ ยกตัวอย่าง เช่น หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรบัณฑิต สกอ.ยังกลับมาทวงถามว่าเป็นการก้าวล่วงสาขาวิชาชีพพยาบาลหรือก้าวล่วงการแพทย์แผนไทยหรือไม่ กรณีที่เป็นหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ก็ต้องระวังเนื่องจากว่ามีสาขาวิชาชีพวิศวกรรมอยู่แล้ว การที่ไม่มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรมรองรับ คือการอนุญาตในบางส่วนจึงต้องการให้สาขาวิชาช่วยไปตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ การปรับคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษปรับมาแตกต่างไปจากเดิมที่สภาวิชาการได้เคยให้ข้อสังเกตมาว่า การเขียนคำอธิบายในรายวิชาจะต้องเขียนแปลภาษาไทยและภาษาอังกฤษไปในแนวเดียวกันทั้งหมด โดยภาษาไทยให้ขึ้นต้นว่า ศึกษาอะไรก่อน ภาษาอังกฤษให้ใช้คำว่า study of ... หรือ study the แต่ทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ได้ตัดคำเหล่านี้ออกเกือบทั้งหมด

ประเด็นที่ ๓ การใช้รหัส ENEL มีในประกาศของมหาวิทยาลัยหรือไม่ ถ้าหากไม่มีรหัสวิชานี้ในประกาศของมหาวิทยาลัย ทางหลักสูตรก็จะไม่สามารถบัญญัติไว้ในเล่มหลักสูตรได้ สาขาวิชาจึงต้องทำบันทึกขอความขอเพิ่มรหัสวิชาหรือขอใช้รหัสวิชานี้ก่อนจึงจะสามารถใช้รหัสวิชานี้ได้

ประเด็นที่ ๔ ความเคารพในความเป็นวิชาชีพ เช่น ถ้ามี มคอ.๑ ก็ต้องยึดตามหลักของ มคอ.๑ เช่น ต้องเรียนวิชาที่ครอบคลุมกับวิชาฟิสิกส์ คณิตศาสตร์ ก็ต้องอ้างอิงรายวิชาเหล่านี้ ซึ่งจะเปลี่ยนเป็นรหัสของหลักสูตรท่านเหล่านั้นไม่สามารถกระทำได้ ซึ่งหากไม่ปฏิบัติตามนี้จะเกิดปัญหาเรื่องการบริหารจัดการในภายหลัง

อาจารย์เสาวภา ชุมณี แทนคนบตีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ชี้แจงว่าเนื่องจากหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ได้จัดการเรียนการสอนในรายวิชาเคมีสำหรับวิศวกร จึงขอให้ตรวจสอบในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับวิชาเคมี เนื่องจากเป็นศัพท์เฉพาะที่ใช้เรียกในรายวิชา

ประธาน ตั้งข้อสังเกตในประเด็นที่ ๑ ว่าวิชาเอกควรใส่เฉพาะชื่อสาขาวิชา ไม่ต้องใส่คำอธิบาย ประเด็นที่ ๒ จำนวนหน่วยกิตที่เรียนตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า ๑๔๓ หน่วยกิต ให้นักศึกษาเรียนมากเกินไปหรือไม่ หรือเป็นความตั้งใจของสาขาวิชาที่ต้องการให้นักศึกษาเกิดความเชี่ยวชาญ

อาจารย์ยศวรธรณ์ จันทนา ผู้ชี้แจงข้อมูล แจ้งว่าใน มคอ.๑ ของสาขาวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์มีประกาศออกมาแล้วว่าไม่มีใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรม และในการจัดแผนการเรียนก็ต้องศาสตร์ของวิชาคณิตศาสตร์ ฟิสิกส์เหล่านี้ไว้ และในเรื่องของจำนวนหน่วยกิตที่เรียนตลอดหลักสูตร ไม่น้อยกว่า ๑๔๓ หน่วยกิต เป็นความตั้งใจของสาขาวิชาที่ต้องการให้นักศึกษาได้เรียน

ประธาน ชี้แจงว่าโดยทั่วไปแล้วมหาวิทยาลัยกำหนดไว้ที่ ๑๓๐ หน่วยกิต จึงฝากทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์พิจารณาในประเด็นนี้ด้วย เนื่องจากจำนวนหน่วยกิตที่นักศึกษาต้องเรียนค่อนข้างมากเกินไป และเสนอแนะให้ปรับแก้ไข มีดังต่อไปนี้

- ในหน้าที่ ๓ ส่วนที่เป็นตารางสถานศึกษาควรใส่เป็นชื่อเต็มไม่ควรย่อและปี พ.ศ. ที่จบ ควรเปลี่ยนเป็นปีที่สำเร็จการศึกษา

- ส่วนในหน้าที่ ๘ การจัดการศึกษาภาคฤดูร้อนให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ว่าด้วยเรื่องอะไร ฉบับที่เท่าไรควรใส่เข้าไปด้วย ข้อ ๒.๓ หน้า ๘ ปัญหาของนักศึกษาแรกเข้าที่คาดว่าจะพบปัญหานั้นให้ระบุข้อเสนอแนะ เช่น พื้นฐานในสาขาวิศวกรรมไม่ควรอ่อนวิชาคณิตศาสตร์

- หน้าที่ ๑๗-๑๘ ปรับการใช้คำ ข้อ ๒.๑) ให้เปลี่ยนเป็นกลุ่มวิชาบังคับ ๒.๒) ให้เปลี่ยนเป็นกลุ่มวิชาเลือก ส่วนภาคผนวกที่เป็นคำอธิบายรายวิชาภาษาอังกฤษปรับการใช้คำและรูปแบบในการเขียนโดยละเอียด

อาจารย์นิคม โยกัญญา แทนคนบตีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอว่าตามที่คณะกรรมการให้ข้อเสนอแนะให้ทางหลักสูตรนำกลับไปแก้ไขเพื่อกระชับเวลาในการนำเสนอหลักสูตร

ประธาน เสนอให้ปรับแก้ในหน้า ๓๙ เรื่องของแบบฟอร์มการเขียนข้อที่เป็นวงเล็บเปิดปิดให้ย่อหน้าเข้าไปอีก และหน้าที่ ๔๐ ข้อ ๒.๒.๑.๓ ควรใส่เป็นตัวเลขไม่ควรทำเครื่องหมายขีดไว้เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ยกตัวอย่างหน้า ๔๑ แบบฟอร์มที่ใช้ทำออกมาได้ดีจึงควรใช้แบบฟอร์มนี้เป็นตัวอย่าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันฉนิก รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอว่าในเรื่องอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรตามที่ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า ๙.๑ ว่าที่ ร.ต.วรชัย ศรีสมุดคำ เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ ๙.๒ อาจารย์กฤษณ์พันธ์ พรรณรัตน์ชัย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรการงานอาชีพ เกรงว่าจะเกิดปัญหาในภายหลังจึงให้ทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์ช่วยตรวจสอบในเรื่องนี้ด้วย

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคนบตีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ชี้แจงว่าส่วนที่เป็นชื่อของอาจารย์กฤษณ์พันธ์ พรรณรัตน์ชัย เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรการงานอาชีพ จะมีการเปลี่ยนแปลงอาจารย์ประจำหลักสูตรในภาคเรียนที่ ๒/๒๕๕๖ ส่วนชื่อของว่าที่ ร.ต.วรชัย ศรีสมุดคำ ก็จะดำเนินการเป็นบันทึกข้อความขอย้ายอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อไป อีกประเด็นที่ขอให้นำกลับไปแก้ไขคือ หน้าที่ ๒๐ และหน้าที่ ๓๐ แผนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา จากเดิม ๖(๐ ๕๖๐ ๐) เปลี่ยนเป็น ๖(๕๖๐)

นางจินตนา ศักดิ์เสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล ตั้งข้อสังเกตในหน้าที่ ๑๑ ส่วนที่เป็นหมายเหตุ ตามที่ขีดเส้นใต้ไว้ว่า ทั้งนี้ต้องมีรายวิชาภาษาอังกฤษตลอดหลักสูตร รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๑๒ หน่วยกิต หมายถึงเฉพาะในรายวิชา GE หรือรวมรายวิชาข้างไปด้วย

อาจารย์สุวรรณ จันทนา ผู้ชี้แจงข้อมูล แจ้งว่าสืบเนื่องจาก มคอ.๑ ในรายวิชา ภาษาอังกฤษระบุไว้ว่านักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์จะต้องผ่านวิชาภาษาอังกฤษอย่างน้อย ๔ ตัว ซึ่งในหมวดวิชาภาษาอังกฤษมีเพียง ๓ ตัว ทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์จึงต้องพัฒนาเพิ่มขึ้นมาอีก ๑ ตัว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า หน้าที่ ๑๑ ส่วนที่เป็นหมายเหตุ ควรตัดตั้งแต่คำว่า “ในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป นักศึกษาสามารถเลือกเรียนตามรายวิชา ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์เปิดสอน โดยเลือกเรียนตามรายวิชาในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป จากกลุ่มวิชาต่างๆ ให้ครบ ๓๐ หน่วยกิต” ออกเพื่อที่ผู้อ่านจะได้ไม่หลงประเด็น และเหลือไว้เพียง คำว่า “ทั้งนี้ต้องมีรายวิชาภาษาอังกฤษ ตลอดหลักสูตร รวมแล้วไม่น้อยกว่า ๑๒ หน่วยกิต” ย้อนกลับมาประเด็นที่เป็นรายวิชาภาษาอังกฤษ หากทางหลักสูตร ไปตรวจสอบแล้ว พบว่ามีอยู่ในรายวิชา GE จะเลือกวิชาบังคับตัวไหนและวิชาเลือกอีก ๒ ตัว รวมเป็น ๔ หน่วยกิต ที่เหลือก็คือให้เป็นวิชาเลือกเสรี ทางหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์จะต้องไปทำเป็นรหัสวิชาเฉพาะขึ้นมาและ สามารถหยิบใช้ได้เลยในหลักสูตรที่มีอยู่แล้ว ช่วยเลี้ยงในเรื่องการเขียนคำอธิบายในรายวิชา โดยให้อ้างอิงจาก มคอ.๑ กว้างๆ ว่าตรงกับรายวิชาตัวใด ยกเว้นถ้าไม่มีรายวิชาที่จะใช้เรียนจริงๆ ก็ให้ใส่รหัสวิชานี้เข้าไป และหากจะใช้รหัสวิชา ไต่ก็ต้องปรึกษากับผู้ที่เป็นเจ้าของวิชาซีกก่อน

อาจารย์เสาวภา ชุมณี แทนคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แจ้งว่ามี ๒ รายวิชา ที่สาขาวิชาภาษาอังกฤษเปิดให้ใช้ซึ่งหลักสูตรวิศวกรรมอิเล็กทรอนิกส์จะนำไปใช้ด้วยกันก็ได้ โดยเป็นวิชาภาษาอังกฤษ ที่เปิดให้เฉพาะทาง

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ โดยให้นำร่างหลักสูตรกลับไปแก้ไขตามที่คณะกรรมการ เสนอแนะและให้ผู้เสนอหลักสูตรหรือผู้แทนนำเสนอในที่ประชุม กว. อีกครั้ง

๔.๓ เรื่องขออนุญาตแก้ไขผลการเรียนของนักศึกษา

๔.๓.๑ สาขาวิชาเทคโนโลยีไฟฟ้าอุตสาหกรรม (ของอาจารย์สมพงษ์ พักผล)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องที่ อาจารย์สมพงษ์ พักผล รวมคะแนนของนักศึกษาผิด คือ นายสรรเพชร เอี่ยมทรัพย์ ซึ่งเป็นนักศึกษาสาขาวิชา เทคโนโลยีอุตสาหกรรมไฟฟ้า

ประธาน ชี้แจงว่าได้ตรวจสอบตามเอกสารที่อาจารย์ผู้สอนส่งมาและได้พิจารณาแล้ว เห็นที่มาที่ไปจึงอนุญาตให้มีการเปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนายสรรเพชร เอี่ยมทรัพย์ จากเดิมได้ผลการเรียน C เป็น A ได้

มติที่ประชุม อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนายสรรเพชร เอี่ยมทรัพย์ จากเดิม ได้ผลการเรียน C เป็น A

๔.๓.๒ สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ (ของอาจารย์ธิดารักษ์ ลือชา)

นางจินตนา คักดีเสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล ชี้แจงว่าเรื่องนี้เป็นผลกระทบ มาจากการปรับผลการเรียนจาก I เป็น E อาจารย์ผู้สอนจึงได้เป็นทำบันทึกข้อความแจ้งมายังสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เพื่อขอเปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนักศึกษาจาก E เป็น C

ประธาน ชี้แจงว่าถ้าเป็นกรณีแบบนี้ที่ประชุมจะอนุญาตหรือไม่ เช่น กรณีผิดพลาดที่อาจารย์ ผู้สอนไม่ได้ตั้งใจก็ต้องให้ทางคณะไปตักเตือน และกรณีที่ส่งเกรดล่าช้าโดยเป็นความผิดพลาดของอาจารย์ผู้สอน จึงมี ข้อเสนอว่ามอบหมายให้รองคณบดีฝ่ายวิชาการของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์กลับไปตักเตือนอาจารย์ผู้สอน พร้อมทั้งอนุญาตให้มีการแก้ไขผลการเรียนของนายอริย์ช ฉ่ำชัย จากเดิมได้ผลการเรียน E เป็น C ได้

มติที่ประชุม อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนายอริย์ธัช ฉ่ำชัย จากเดิมได้ผลการเรียน E เป็น C และมอบรองคณบดีฝ่ายวิชาการไปประสานกับอาจารย์ผู้สอนเพื่อสร้างความตระหนักในการส่งผลการเรียนของนักศึกษา และแจ้งต่อที่ประชุมให้ทราบในครั้งต่อไป

๔.๓.๓ สาขาวิชานาฏศิลป์และการละคร (ของอาจารย์กมล บุญเขต)

อาจารย์นิคม โยกัญญา แทนคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ชี้แจงว่าสืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว จากการตรวจสอบพบว่ามีการรวมคะแนนของนักศึกษาผิดพลาดหลายคน แต่ในบันทึกข้อความที่อาจารย์ผู้สอนเสนอมาเพื่อขอแก้ไขผลการเรียนของนักศึกษานั้น อาจารย์ผู้สอนชี้แจงคะแนนของนักศึกษามาเพียงคนเดียว จึงมีมติที่ประชุมว่าให้อาจารย์นิคม โยกัญญา ไปประสานกับอาจารย์ผู้สอน โดยให้แก้ไขผลการเรียนของนักศึกษาให้แล้วเสร็จและนำเสนอเพื่อพิจารณาในที่ประชุมครั้งต่อไป

ประธาน ชี้แจงว่าจากบันทึกข้อความอาจารย์ผู้สอนขอเปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนักศึกษาจำนวน ๓ ราย เนื่องจากอาจารย์ผู้สอนรวมคะแนนผิด

มติที่ประชุม อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงผลการเรียนของนักศึกษาจำนวน ๓ ราย ดังนี้

๑. นายเพชรรัตน์ ลำนัย จากเดิมได้ผลการเรียน B เป็น D+
๒. นางสาวมณีนุช แซ่จ้ง จากเดิมได้ผลการเรียน D เป็น C
๓. นายวัชร นาทองถม จากเดิมได้ผลการเรียน A เป็น C+

๔.๔ เรื่องการพิจารณาลิขสิทธิ์การสอบปลายภาค

นางจินตนา ศักดิ์เสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล ชี้แจงว่าตามที่นักศึกษาได้ยื่นคำร้องขอสอบปลายภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๕ จำนวนทั้งหมด ๕ คน จึงเสนอให้คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเป็นรายบุคคล

ประธาน ชี้แจงว่าจากเอกสารหลักฐานที่ใช้แนบกับแบบคำร้องมาระบุว่า

คนที่ ๑ นางสาวธารทิพย์ สุโนทอง สาเหตุที่ไม่ได้เข้าสอบ คือ ป่วย หลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณา คือ ใบรับรองการรักษาพยาบาล

คนที่ ๒ นางสาวชนิษฐา สีป้อ สาเหตุที่ไม่ได้เข้าสอบ คือ ไปศึกษาดูงานต่างประเทศ หลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณา คือ สำเนาประกาศผลการสอบคัดเลือกฯ

คนที่ ๓ นายอิศรา มูลเมือง สาเหตุที่ไม่ได้เข้าสอบ คือ ไปยื่นเอกสารรายงานตัวสอบตำรวจ หลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณา คือ สำเนาประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบ

คนที่ ๔ นางสาวสมใจ มิ่งเมือง สาเหตุที่ไม่ได้เข้าสอบ คือ ผ่าครรภ์และมีอาการแพ้ท้อง หลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณา คือ ใบรับรองของแพทย์

คนที่ ๕ นายพงศกร ชาอุ่น สาเหตุที่ไม่ได้เข้าสอบ คือ รถเสียระหว่างการเดินทาง หลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณา คือ บิลเงินสดชำระค่าซ่อม และจากหลักฐานที่แสดงคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นควรให้นักศึกษาเข้าสอบปลายภาค ตามที่ได้รับความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษา

มติที่ประชุม อนุญาตให้นักศึกษาเข้าสอบปลายภาค ตามที่ได้รับความเห็นชอบจากอาจารย์ที่ปรึกษา ดังรายชื่อต่อไปนี้

๑. นางสาวธารทิพย์ สุโนทอง
๒. นางสาวณิชฐา สีสื่อ
๓. นายอิสรา มูลเมือง
๔. นางสาวสมใจ มิ่งเมือง
๕. นายพงศกร ชาอู่

๔.๕ ร่างสัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา ประเภททุนเรียนดีและทุนความสามารถพิเศษ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอร่างสัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา ประเภททุนเรียนดีและทุนความสามารถพิเศษ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ สำนักส่งเสริมวิชาการฯ จึงยกร่างเดิมตามที่อธิการบดีเสนอว่าให้ทำเป็นสัญญารับทุนอุดหนุนการศึกษา ประเภททุนเรียนดีและทุนความสามารถพิเศษ โดยระบุเงื่อนไขต่างๆ ไว้ในสัญญาการรับทุน

อาจารย์พรพิมล อ่อนศรี แทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ชี้แจงว่าจากเงื่อนไขและการพิจารณา งดหรือตัดสิทธิ์การได้รับทุนอุดหนุนการศึกษา ในข้อ ๒.๓ ประโยคที่ว่าการยกเลิกรายวิชาทำให้เกรดเฉลี่ยไม่แสดงนั้น หมายความว่า ไม่ได้รวมผลการเรียน | เข้าไปด้วยแต่ผลการเรียน | ไม่ได้หมายความว่ายกเลิกเพียงแต่เกรดไม่ออก

ประธาน ชี้แจงว่าตามข้อ ๔ ข้อมูลพื้นฐานผู้รับทุนตามสัญญา ประโยคที่เป็นบุคคลที่สนิทสนมที่มหาวิทยาลัยสามารถติดต่อได้ ลำดับที่ ๑ - ๒ ควรให้เปลี่ยนเป็นพยานแทน

ประโยคต่อมาข้าพเจ้าได้รับทุนอุดหนุนการศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ควรใส่ประเภทของการรับทุนอุดหนุนไว้ด้วย หากข้าพเจ้าไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไข การรับทุนอุดหนุนการศึกษา ข้อใดข้อหนึ่งในภาคเรียนใด ข้าพเจ้าจะไม่รับทุนอุดหนุนการศึกษา ควรจะเปลี่ยนเป็นคำว่ายินดีให้ งด หรือตัดสิทธิ์การได้รับทุนอุดหนุนการศึกษา

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ โดยมอบผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ปรับแก้ตามที่คณะกรรมการเสนอแนะเพื่อให้สัญญามีเนื้อหาที่สมบูรณ์ขึ้น

๔.๖ เรื่องการยกเว้นรายวิชาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร เสนอเรื่องการยกเว้นรายวิชาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้วว่านักศึกษาหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต ได้ทำบันทึกข้อความขอยกเว้นรายวิชา ซึ่งได้ทำเป็นเอกสารเปรียบเทียบยกเว้นรายวิชาโดยผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการของคณะเทคโนโลยีการเกษตรเรียบร้อยแล้ว จึงเสนอมาเพื่อให้คณะกรรมการวิชาการร่วมกันพิจารณาในครั้งนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า หากพิจารณาตามเอกสารที่ทางคณะเทคโนโลยีการเกษตร ค่อนข้างทำได้ดีและชัดเจน และน่าจะเพิ่มในส่วนที่เป็นคณะกรรมการที่ร่วมพิจารณาในครั้งนั้นด้วย โดยการให้คณะกรรมการลงชื่อกำกับก็น่าจะดีเนื่องจากการสร้างความน่าเชื่อถือไปด้วย ว่าได้ผ่านการกลั่นกรองมาแล้ว

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า จากเอกสารที่ใช้ในการเปรียบเทียบยกเว้นรายวิชา หน้า ๔๔ , ๔๕ และหน้า ๔๗ รายวิชาคณิตศาสตร์ ๒ (อุตสาหกรรม) และแคลคูลัส ๑ ควรจะนำมาบวกกัน แล้วจึงจะสามารถเทียบเป็นคณิตศาสตร์วิศวกรรม ๑ ได้ ซึ่งอาจจะเกิดจากการจัดพิมพ์ผิดพลาดได้ ส่วนเรื่องการหาค่าลิมิตและความต่อเนื่องของฟังก์ชัน ไม่มีอยู่ในรายวิชาของคณิตศาสตร์

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร เสนอว่าให้เทียบยกเว้นรายวิชาควรนำกลับไปให้ทางสาขาวิชาวิศวกรรมทบทวนและหารือกับสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันผณี ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ตั้งข้อสังเกตว่าในหน้า ๔๕ ทางหลักสูตรอาจจะเขียนรหัสผิด โดยให้ยึดรหัสรายวิชาที่เป็นสากล

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ โดยมอบทางหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต หารือกับสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องให้ความเห็นในการเทียบยกเว้นรายวิชาตามหลักสูตรต่อไป

๔.๗ เรื่องหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ขอปรับแผนการเรียนภาค กศ.ปช. หมู่เรียน ๕๓๑๒๐๒๑๓๔๑ , ๕๓๑๒๐๒๑๓๔๒

นางสาววณิชยา เพชรรัตน์ หัวหน้างานพัฒนาและส่งเสริมวิชาการ ชี้แจงว่าเป็นการจัดรายวิชาสลับกันในแผนการเรียนรุ่น ๕๓ ภาค กศ.ปช. จากรายวิชาสัมมนาทางรัฐประศาสนศาสตร์ ซึ่งเดิมอยู่ในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ แต่ย้ายมาไว้ในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ และย้ายรายวิชาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพรัฐประศาสนศาสตร์ เข้าไปแทนในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ และจากการที่สาขาวิชาขอปรับแผนการเรียน จึงได้เสนอรายชื่ออาจารย์ผู้สอนเพื่อให้สำนักส่งเสริมวิชาการฯ เป็นผู้แต่งตั้งรายชื่ออาจารย์ผู้สอนด้วย

ประธาน ชี้แจงว่าเนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน พร้อมทั้งมอบสำนักส่งเสริมวิชาการฯ จัดทำคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอน

มติที่ประชุม อนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน พร้อมทั้งมอบสำนักส่งเสริมวิชาการฯ จัดทำคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ผู้สอน

๔.๘ เรื่องหลักสูตรสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอเปลี่ยนแปลงแผนการเรียน ภาค กศ.ปช. หมู่เรียน ๕๕๑๒๐๒๑๔๑๑ , ๕๕๑๒๐๒๑๔๑๒

นางสาววณิชยา เพชรรัตน์ หัวหน้างานพัฒนาและส่งเสริมวิชาการ เสนอเรื่องหลักสูตรสาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอเปลี่ยนแปลงแผนการเรียน ภาค กศ.ปช. หมู่เรียน ๕๕๑๒๐๒๑๔๑๑ , ๕๕๑๒๐๒๑๔๑๒ ดังนี้

๑. ภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๕ เพิ่มรายวิชา GELA๑๐๓ พื้นฐานการใช้ภาษาอังกฤษ

๒. ภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ ขอเปลี่ยนแปลงรายวิชา GELA๑๐๓ พื้นฐานการใช้ภาษาอังกฤษ เป็นรายวิชา SCPH๕๐๗ การส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ ซึ่งเดิมอยู่ในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๔

ประธาน ชี้แจงว่าเห็นชอบให้มีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน

มติที่ประชุม อนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน

๔.๙ เรื่องหลักสูตรเกษตรศาสตร์ สาขาพืชศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร ขอให้ทบทวน
ร่างแผนการเรียน ภาคการศึกษา ๒/๒๕๕๖

นางสาววณิชยา เพชรรัตน์ หัวหน้างานพัฒนาและส่งเสริมวิชาการ เสนอเรื่องหลักสูตร
เกษตรศาสตร์ สาขาพืชศาสตร์ คณะเทคโนโลยีการเกษตร ขอให้ทบทวนร่างแผนการเรียน ภาคการศึกษา ๒/๒๕๕๖
ซึ่งเป็นการขอเปลี่ยนแปลงของรายวิชาเอกเลือก ในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ จากเดิมเป็นรายวิชา การเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อฯ
เปลี่ยนเป็นรายวิชา หลักการขยายพันธุ์พืช และในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ จากเดิมเป็นรายวิชา พืชอุตสาหกรรม
เปลี่ยนเป็นรายวิชา เทคโนโลยีการผลิตเมล็ดพันธุ์พืช

ประธาน เสนอว่าเห็นควรอนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือ
จำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน

มติที่ประชุม อนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จ
การศึกษาตามแผนการเรียน

๔.๑๐ เรื่องหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยี ขอเปลี่ยนแปลงแผนการเรียน หมู่เรียน ๕๕๑๑๐๒๐๖๔๑ ,๕๕๑๑๐๒๐๖๔๒

นางสาววณิชยา เพชรรัตน์ หัวหน้างานพัฒนาและส่งเสริมวิชาการ เสนอเรื่องหลักสูตร
วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ขอเปลี่ยนแปลงแผนการเรียน
หมู่เรียน ๕๕๑๑๐๒๐๖๔๑ ,๕๕๑๑๐๒๐๖๔๒ ซึ่งเป็นการสลับรายวิชากัน จากเดิมรายวิชาระบบการจัดการฐานข้อมูล
นักศึกษาต้องเรียนในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ แต่ย้ายรายวิชามาไว้ในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๗ และจากเดิม
รายวิชาระบบการสื่อสารข้อมูลและเครือข่ายคอมพิวเตอร์ นักศึกษาต้องเรียนในภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๗ แต่ย้าย
รายวิชามาไว้ในภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖

ประธาน เสนอว่าเห็นควรอนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือ
จำนวนปีที่สำเร็จการศึกษาตามแผนการเรียน

มติที่ประชุม อนุญาต เนื่องจากไม่กระทบต่ออาจารย์ประจำหลักสูตรหรือจำนวนปีที่สำเร็จ
การศึกษาตามแผนการเรียน

๔.๑๑ เรื่องคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอรายชื่ออาจารย์พิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

อาจารย์เสาวภา ชูมณี แทนคนบติคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอเรื่อง
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอรายชื่ออาจารย์พิเศษ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ซึ่งในการจ้างอาจารย์พิเศษนั้น
ได้ผ่านการประชุมประจำคณะแล้ว และปัจจุบันอาจารย์พิเศษที่จ้างมาได้ทำการสอนไปแล้ว ทั้งหมด ๓ ท่าน พร้อมทั้ง
มีเอกสารแนบเพื่อใช้ประกอบเป็นหลักฐานว่าอาจารย์พิเศษทั้ง ๓ ท่านได้สอนรายวิชาใดบ้าง

ประธาน ชี้แจงว่าให้ทางคณะวิทยาศาสตร์ฯ ทำบันทึกข้อความพร้อมแนบหลักฐานแสดง
ศักยภาพของอาจารย์พิเศษ โดยเสนอต่ออธิการบดีเพื่อให้เห็นชอบและผ่านคณะกรรมการบริหารของคณะ

อาจารย์อัจฉรา กลิ่นจันทร์ แทนคนบติคณะวิทยาการจัดการ สอบถามในที่ประชุมว่า
หากเป็นกรณีที่อาจารย์ผู้สอนมีภาระงานสอนเกินแต่ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งในการจัดการเรียนการสอนในภาคการศึกษานั้น
กรณีนี้จะให้ทำเช่นไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันฉนิ๊ก ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ต้องยึดตามคำสั่งของมหาวิทยาลัยในการจัดการเรียนการสอน เนื่องจากมีการตรวจสอบอยู่หลายฝ่ายในภาคการศึกษา นั้น ซึ่งกองนโยบายและแผนจะยึดตามคำสั่งที่มหาวิทยาลัยออก หากอาจารย์ผู้สอนเข้าใจว่าการที่เอาภาระงานของผู้อื่นมาสอนแทนโดยเข้าใจว่าจะได้ค่าตอบแทนภาระงานสอนเกิน แต่เมื่อตรวจสอบแล้วไม่มีชื่อในคำสั่งแต่งตั้ง ก็จะไม่สามารถเบิกค่าสอนเกินภาระงานได้ และตามที่อาจารย์อัฉรธา กลิ่นจันทร์ เสนอมาทางคณะวิทยาการจัดการ ก็ต้องทำบันทึกข้อความย้อนกลับมาว่าขอเพิ่มรายวิชาสอนใดบ้าง

อาจารย์ปิยพงศ์ บางใบ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร ชี้แจงว่าทางคณะ เทคโนโลยีการเกษตรยังเป็นอาจารย์จ้าง ๑ อาจารย์จ้าง ๒ เพราะฉะนั้นยังสามารถทำบันทึกข้อความเสนอต่ออธิการบดี มาได้อยู่หรือไม่ เนื่องจากอาจารย์ทั้ง ๒ ท่าน สอนแทนกันอยู่แต่ยังไม่ได้ระบุว่าเป็นชื่อใครที่สอนแทน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันฉนิ๊ก รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ในกรณีเช่นนี้คณะเทคโนโลยีการเกษตรควรจะทำบันทึกข้อความแจ้งมาอาจารย์จ้าง ๑ สอนแทนตั้งแต่วันที่เท่าไร ถึงวันที่เท่าไร เพื่อใช้ประกอบในการเบิกค่าภาระงานสอน ส่วนพนักงานมหาวิทยาลัยที่จะมาบรรจุในวันที่ ๑ สิงหาคมนี้ ก็ให้ทำบันทึกข้อความมาพร้อมกัน สอนรายวิชาใดและแทนอาจารย์จ้าง ๑

มติที่ประชุม อนุญาต และให้เตรียมข้อมูลแสดงศักยภาพตามประกาศฯ เพื่อใช้เป็นหลักฐาน ในการเบิกค่าสอน ส่งคืนที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนต่อไป

๔.๑๒ เรื่อง สถานภาพของนักศึกษาที่เข้าเรียนในภาคปกติพร้อมกับภาค กศ.ปช.

นางจินตนา ศักดิ์เสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล เสนอเรื่องสถานภาพ ของนักศึกษาที่เข้าเรียนในภาคปกติพร้อมกับภาค กศ.ปช. เนื่องจากฝ่ายสารสนเทศของสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ตรวจสอบทะเบียนประวัติตามคำสั่งของ สกอ.แล้วพบว่า นักศึกษาค้นคนเดียวกันแต่เรียน ๒ ภาค คือ เรียนทั้งภาคปกติ และภาค กศ.ปช.

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันฉนิ๊ก ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า ระเบียบที่จะรองรับในเรื่องนี้ไม่มี และไม่สามารถกระทำได้เนื่องจากว่าตัวนักศึกษาไปฟ้องอยู่ในระบบสารสนเทศ ๒ ที่ ซึ่งเป็นคนๆ เดียวกัน และนักศึกษาต้องจ่ายค่าลงทะเบียน ๒ ครั้งในแต่ละภาคการศึกษา และต้องเรียนซ้ำในรายวิชา ที่เรียนไปแล้วโดยไม่สามารถเทียบโอนรายวิชาได้

ประธาน เสนอว่าให้นักศึกษาเลือกเรียนสาขาใดสาขาหนึ่ง

นางจินตนา ศักดิ์เสถียรกุล หัวหน้างานทะเบียนและประมวลผล ชี้แจงว่าจากการที่ได้ พุดคุยกับนักศึกษาแล้วได้ให้เหตุผลว่าชอบทั้ง ๒ สาขาวิชา ถ้าเป็นไปได้ก็ต้องการเรียนทั้ง ๒ สาขาวิชา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชัยณรงค์ ชันฉนิ๊ก ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่า นักศึกษาอาจจะเรียนในภาคปกติแล้วเกิดเบื่อ จึงไปลงเรียนใน ภาค กศ.ปช. โดยไม่ได้ลาออกจากการเป็นนักศึกษาของ ภาคปกติ แต่เมื่อได้เรียนแล้วนักศึกษาอาจจะมีความรู้สึกรู้สึกว่าชอบทั้ง ๒ สาขาวิชา ซึ่งในระเบียบข้อบังคับของ มหาวิทยาลัยไม่ได้ระบุไว้ ว่าหากเป็นกรณีเช่นนี้นักศึกษาจะสามารถปฏิบัติได้หรือไม่

ประธาน เสนอว่าให้เชิญนักศึกษามาพูดคุยกับรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการก่อน เพื่อปรึกษา ปรีกษาเรื่องแนวปฏิบัติ

มติที่ประชุม มอบสำนักส่งเสริมวิชาการฯ หาข้อมูลเพิ่มเติมและเชิญนักศึกษาเพื่อปรึกษา แนวปฏิบัติกับรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการก่อน พร้อมทั้งให้นำเข้าในที่ประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ เรื่องเก้าอี้ที่สั่งซื้อไว้สำหรับให้นักศึกษาได้นั่งเรียน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องเก้าอี้ที่สั่งซื้อไว้สำหรับให้นักศึกษาได้นั่งเรียนมาแล้ว จึงต้องการมติในที่ประชุมว่าต้องการให้สำนักส่งเสริมวิชาการฯ จัดเก้าอี้ไปไว้ที่ตึก LC ห้อง ๒ และตึกคณะเทคโนโลยีการเกษตรเลยหรือไม่ ตามตารางเรียนเดิม คือ ห้อง ๑๘/๑๒๐๗ ซึ่งเป็นห้องขนาดใหญ่ทำให้เสียงก้อง ซึ่งไม่เหมาะกับการจัดการเรียนการสอน แต่ถ้าใช้ในการแก้ปัญหาเรื่องห้องเรียนสำหรับภาคเรียนนี้หรือภาคเรียนถัดไป จึงต้องการขอมติในที่ประชุมในเรื่องของเครื่องเสียง เพื่อใช้เป็นสื่อในการเรียนการสอน

ประธาน เสนอว่าตึก LC ห้อง ๒ ให้จัดเก้าอี้เข้าไปได้เลย และห้อง ๑๘/๑๒๐๗ ถ้าไม่ใช่ห้องนี้ห้องอื่นๆ พอใช้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ชี้แจงว่าตึก ๑๘/๑๒๐๗ มีเก้าอี้อย่างเดียวไม่มีแอร์ ถ้าจำเป็นต้องใช้จริงๆ ต้องขอโปรเจคเตอร์ จอ กับเครื่องเสียง เพื่อใช้ในการแก้ปัญหาทันทีก่อน

ประธาน เสนอว่าเคลื่อนย้ายเก้าอี้ไปที่ตึก LC ห้อง ๒ และตึกคณะเทคโนโลยีการเกษตรให้ติดตั้งจอ โปรเจคเตอร์และเครื่องเสียงให้ยืมจากสำนักงานอธิการบดีและดำเนินการให้เรียบร้อย

มติที่ประชุม มอบสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ประสานกับคนงานเพื่อเคลื่อนย้ายเก้าอี้ไปที่ตึก LC ห้อง ๒ และตึกคณะเทคโนโลยีการเกษตร ตามแผนการใช้ตารางเรียนเดิมต่อไป

๕.๒ เรื่องขอเร่งรัดการส่งตารางสอบของภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ และตารางเรียนของภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันผณี รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ เสนอเรื่องการส่งตารางสอบของภาคการศึกษาที่ ๑/๒๕๕๖ และตารางเรียนของภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๕๖ ซึ่งมีบางคณะที่ส่งมาแล้ว แต่ทางส่งเสริมวิชาการฯ ขออนุญาตส่งกลับไปเนื่องจากว่าตารางสอบที่ทางคณะส่งมาไม่ได้ดูตามประกาศและข้อบังคับของมหาวิทยาลัยที่ได้กำหนดไว้ในเรื่องการคุมสอบว่ามีจำนวนนักศึกษาเท่าไรจึงจะสามารถคุมสอบได้ ๑ คนหรือ ๒ คน ส่วนเรื่องของตารางเรียน ๒/๒๕๕๖ ตามที่ทางคณะได้ส่งข้อมูลมาไม่ได้ดูภาพรวมของคณะทำให้ตารางเรียนชนกันและอีกเรื่องคือ หากทางคณะส่งข้อมูลเข้ามาแล้ว อาจจะต้องปรับแก้ไขไปบ้างตามความเหมาะสม เนื่องจากมีหลายคณะที่ส่งเข้ามาตารางก็จะชนกัน จึงขออนุญาตในที่ประชุมเพื่อจะจัดตารางหลบให้ หากเกิดประเด็นที่มีความจำเป็นจริงๆ อาจจะต้องประสานกับอาจารย์ผู้สอนเป็นการส่วนตัว

อาจารย์พรพิมล อ่อนศรี แทนคณบดีคณะครุศาสตร์ ชี้แจงว่ากรณีของคณะครุศาสตร์ อาจจะไม่สามารถจัดผู้คุมสอบ ๒ คนต่อห้องได้ เนื่องจากว่าจำนวนอาจารย์ผู้สอนภายในคณะมีไม่เพียงพอ

ประธาน เสนอว่าให้ส่งไปยังคณะ และตั้งข้อสังเกตว่าให้ตรวจสอบดูให้ดี กรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามเงื่อนไขได้ให้ทางคณะทำบันทึกข้อความเป็นรายกรณี

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบผู้แทนคณบดีทั้ง ๕ คณะ แจ้งผู้รับผิดชอบตรวจสอบการใช้ห้องสอบโดยผ่านความเห็นชอบของรองคณบดีฝ่ายวิชาการของแต่ละคณะฯ เพื่อแจ้งสำนักส่งเสริมวิชาการฯ และงานทะเบียนออกเป็นประกาศต่อไป

เลิกประชุม เวลา ๑๗.๑๕ น.



(นางสาวชนากานต์ พิณเขียว)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางพัชรียา ศรีสวด)
หัวหน้าสำนักงานสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการผู้ตรวจรายงานการประชุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทิวาพร ชันฉนิก)
รองผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
กรรมการและเลขานุการผู้ตรวจรายงานการประชุม